

STEČAJNI UPRAVITELJ
MARKO PLAVETIĆ

Ivana Gorana Kovačića 3, Karlovac, OIB: 54955106285

tel: +385 47 639 721; mob: + 385 99 35 77 412

e-mail: odv.marko.plavetic@gmail.com

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Sukoišanska 6

21000 Split

Na broj: P-462/2024

VPS: 189.270,36 EUR

Tužiteljica: LUCIJA ERCEGOVIĆ LAUŠ, OIB: 17837589336, iz Splita, Dubrovačka 3A, zastupana po punomoćnici Katarini Zrilić, odvjetnici u Splitu

Tuženik: FUZIJA d.o.o. u stečaju, OIB: 25634324027, Kopilica 47 B, Split, zastupano po stečajnom upravitelju Marku Plavetiću, Ivana Gorana Kovačića 3, Karlovac, OIB: 54955106285

ODGOVORNA TUŽBU

tuženika

1x prilozi

I. Tuženik putem stečajnog upravitelja osporava osnovu i visinu tužbenog zahtjeva.

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu pod poslovnim brojem: St-410/2023 od dana 9. rujna 2024. godine točkom II. utvrđene su osporene tražbine stečajnih vjerovnika II. višeg isplatnog reda, konkretno za stečajnog vjerovnika ovdje tužiteljice Lucije Ercegović Lauš, za tražbinu u iznosu od 189.270,36 EUR.

DOKAZ: Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama, Trgovačkog suda u Splitu, posl. broj: St-410/2023, od 09.09.2024. godine, prileži u spisu
Tablica prijavljenih tražbina
Prijava tražbine Lucije Ercegović Lauš, od 12.07.2024., prileži u spisu

II. Tužiteljica je dana 12. srpnja 2024. godine prijavila svoju tražbinu u stečajnom postupku koji se trenutno vodi nad tuženikom u iznosu od 189.270,36 EUR, od čega iznos od 187.450,73 EUR se odnosi na tražbinu s osnove zadržane dobiti, a iznos od 1.819,63 EUR na sva plaćanja

koja je tužiteljica kao osnivač i tadašnji zakonski zastupnik tuženika vršila u ime i za račun tuženika.

Stečajni upravitelj navedenu je tražbinu osporio na temelju odredbi Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22, 27/24; dalje: SZ) prema kojima tražbina s osnove zadržane dobiti može biti namirena samo prema članku 285. SZ-a kao višak pri završnoj diobi, a ne kao tražbina II. višeg isplatnog reda. Dakle, sve ostalo bi bilo protivno svrsi i smislu stečajnog prava. Tražbine po osnovi plaćanja zakonskog zastupnika ili člana društva u ime stečajnog dužnika mogu pripadati jedino u tražbine nižeg reda, sukladno članku 139. st. 1. toč. 5. SZ-a, u smislu drugih „odgovarajućih tražbina“.

Tužiteljici je u stečajnom postupku u potpunosti osporena tražbina s obzirom na to da, osim što je prijava tražbine preuranjena, tražbina s osnove zadržane dobiti može se isplatiti kao višak, sukladno članku 285. SZ-a tek ako se pri završnoj diobi mogu u punom iznosu namiriti tražbine svih stečajnih vjerovnika, stečajni upravitelj će preostali višak predati dužniku pojedincu. Ako je dužnik pravna osoba, stečajni upravitelj će svakoj osobi koja ima udjela u dužniku dati onaj dio viška na koji bi imala pravo u slučaju likvidacije izvan stečajnoga postupka.

Isto tako, tužiteljica nije dokazala osnovanost tražbina jer je u prijavi tražbina, ali i kao priloge tužbe dostavila samo vjerodostojne isprave, a ne ovršne.

Vezano uz potraživanje u iznosu od 1.819,63 EUR za sva plaćanja koja je tužiteljica kao osnivač i tadašnji zakonski zastupnik tuženika vršila u ime i za račun tuženika, tuženik ističe kako se u konkretnom slučaju ne radi o pojmu stjecanja bez osnove. Naime, tužiteljica je svjesno plaćala račune i troškove društva putem svog osobnog računa, no nije poznato zašto navedene troškove nije podmirila putem računa društva. Sukladno članku 1112. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 155/23; dalje: ZOO), **tko izvrši isplatu znajući da nije dužan platiti, nema pravo zahtijevati vraćanje...**

Prijava tražbine za plaćanja koja je tužiteljica vršila u ime i za račun tuženika ne pripada u tražbine II. višeg isplatnog reda, već eventualno u tražbine nižeg reda, sukladno članku 139. st. 1. toč. 5. SZ-a, u smislu drugih „odgovarajućih tražbina“. Sukladno članku 257. SZ-a, tražbine vjerovnika nižih isplatnih redova prijavljuju se samo na poseban poziv suda i to samo ako nakon unovčenja stečajne mase dužnika ostane dovoljno sredstava kojim bi se podmirile tražbine nižih isplatnih redova.

Dakle, tuženik osporava osnovu i visinu potraživanja odnosno tužbenog zahtjeva. Prijava tražbine tužiteljice je preuranjena te ne pripada u tražbine II. višeg isplatnog reda i u konkretnom stadiju postupka je bespredmetna. Plaćanjem troškova i računa za koje je tužiteljica znala da ih čini u ime društva, no putem svog osobnog računa, ne smatra se stjecanjem bez osnove, jer je ista znala da nije dužna osobno platiti navedene troškove, već ih je mogla podmiriti s računa društva. Nadalje, tuženik sukladno pravnom načelu o teretu dokazivanja, prebacuje teret dokazivanja na tužitelja te ga poziva da dostavi dokaz postojanja tražbine odnosno ovršne isprave. U slučaju nemogućnosti dostave ovršnih isprava, navedeno potraživanje valja osporiti kao bespredmetno i suvišno.

III. Slijedom navedenog, tuženik predlaže odbiti tužbeni zahtjev u cijelosti i naložiti tužitelju isplatu troškova parničnog postupka tuženiku, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama.

FUZIJA d.o.o. u stečaju, po stečajnom upravitelju:

Prilozi:

1. Tablica prijavljenih tražbina